



Likutei Sijot

Jelek 11 | Teruma | Sija 2

Según el Rambam, elaborar los diferentes elementos (Kelim) del Mishkan (y del Beit Hamikdash) no está enumerada como una de las 613 Mitzvot, sino que, más bien, son parte de una Mitzvá general de “*VeAsú li Mikdash*” (“*Y harán para Mí un Santuario*”). Sin embargo, Rambán disiente y discute con el Rambam respecto a esto y sostiene que ‘los Kelim no son parte de la Casa (el Beit Hamikdash) en sí, sino que son dos Mitzvot, y una no impide a la otra, al punto tal que se puede halájicamente ofrecer un Korban en el Beit Hamikdash a pesar de que no estén allí los Kelim’, y por lo tanto, sí cuenta y enumera la Mitzvá de hacer el **Arón** como una de las 613 Mitzvot. (Los demás Kelim no son contados como Mitzvá (hacer una Menorá, una Mesa, etc,) ya que son más bien *Hejsher Laavodá*, elementos que posibilitan la Avodá, el cumplir la Mitzvá por ej. de encender las luminarias sobre la Menorá, La Mitzvá es encender, y para eso, y como parte de ello, es menester de elaborar una Menorá, etc)

Según la opinión del **Rambam**, precisa explicación: si decimos que los Kelim no se cuentan como una Mitzvá más, sino que son una parte integral de la Avodá, o sea, que los Kelim del Mikdash sí son indispensables para ofrecer Korbanot, entonces resulta que Rambam dictamina como Rabi Meir, quien sostiene que “*El Shuljan, la Menorá, los Mizbejot y el Parojet sí impiden el ofrecimiento de Korbanot*”, a diferencia de los Jajamim, quienes (discrepan con Rabi Meir y) sostienen que no son indispensables a la hora de ofrecer un Korban, (*‘Ningún elemento es indispensable salvo el Kior’* (para lavarse antes del Korban)). [Esto llama la atención, dado que a la hora de dictaminar la Halajá en la práctica, se sigue a la mayoría, y aquí Rambam aparentemente dictamina como Rabi Meir.]

Además, el Rambam mismo dictamina en su libro que ‘*se ofrecen Korbanot [en su respectivo lugar] a pesar que no esté el Beit Hamikdash construido*’; se desprende de esto, que los Kelim del Mikdash no son indispensables, y no impiden (su ausencia) el ofrecimiento de los Korbanot.

Y también acorde a la opinión del **Ramban**, debemos entender: justamente él explica que que la orden primordial a la hora de hacer un Mishkan es que exista un lugar de reposo, que sea el Arón, por lo que sería justamente y acorde su línea, que el Mandamiento de “*Veasú li*

Mikdash” (“Y harán para Mí un Santuario”) se concreta al elaborar un Arón, y ¿cómo, entonces, cuenta la elaboración del Arón como una Mitzvá independiente?

Y la explicación: el Rambam y el Ramban están discutiendo cual de los dos elementos generales y fundamentales del Mishkan (y Mikdash) corresponden el mandamiento principal de la construcción de un Mishkan: Para el Rambam, el elemento primordial del Beit Hamikdash es **la Avodá**; por ello es que el Rambam comienza sus Halajot con las palabras: ‘Es una Mitzvá Asé hacer una casa para Hashem lista para que pueda ofrecerse en ella los Korbanot.’ Se entiende, entonces, (lo que él mismo escribe más adelante) que ‘*todos los elementos, la Menorá, el Shuljan, el Mizbeaj, todos son parte integral del Mikdash*’, ya que es justamente a través de todos esos elementos que ‘la casa se vuelve lista’ y adecuada para ofrecer los Korbanot. Por ello es que no corresponde enumerar la elaboración de cada uno de los elementos como una Mitzvá independiente, ya que la Avodá en sí, es la que te indica el mandamiento de construir todo el Beit Hamikdash. Pero una vez que ya se hizo la casa ‘lista’ para ofrecer Korbanot, ahora sí, a pesar de que se haya destruido, de todos modos se pueden ofrecer allí Korbanot (los Kelim no son indispensables a la hora de ofrecer Korbanot).

A diferencia de Ramban, quien sostiene que el elemento primordial del Beit Hamikdash es constituir el **lugar de reposo y presencia de la Shejiná**. Siendo así, los Kelim por lo tanto no conforman una parte integral de ese Mikdash, y por eso es que (el Ramban) debe dar una explicación por qué (según su opinión) no enumera los demás Kelim como Mitzvot independientes, al ser meros *Hejsher LaAvodá*. Sin embargo, el Arón, que no constituye un *Hejsher LaAvodá*, si es enumerado y contado como una Mitzvá independiente.

Esto explica ahora otro asunto relacionado, la Brajá que recitaban cuando (luego del análisis a un Kohen que ingresaba a servir, a fin de verificar su legalidad, etc) no encontraban un Psul (mácula) en la simiente de Aharón:

"ברוך כו' שלא נמצא פסול בזרעו של אהרן הכהן, וברוך הוא שבחר באהרן ובניו לעמוד לשרת לפני ה' בבית
קדשי הקדשים"

“Bendito...que no fue encontrada mácula en la simiente de Aharon Hakohen, y Bendito sea Él que eligió a Aharon y sus hijos para pararse y servir frente a Di-s en el Beit Kodshei Hakodashim”.

Aparentemente, la Brajá debería ser opuesta, primero ‘*el haber elegido a Aharon y sus hijos*’, y sólo entonces se puede afirmar que ‘*que no fue encontrada mácula en la simiente de Aharon Hakohen...*’. Además, ¿por qué menciona en dicha Brajá la Avodá del Kohen Gadol en Yom Kipur, ‘*en el Beit Kodshei Hakodashim*’ y no menciona la Avodá de todos los días? Y la explicación de todo esto, acorde a la Shitá del Ramban: Alabanza se recita sobre algo que [sobre lo cual uno está alabando y bendiciendo] sea algo independiente y de por sí un elemento singular, y no cuando es un mero detalle técnico, necesario para otro fin. Por eso el

texto de esta Brajá es tan preciso: '*para pararse...*' porque acorde al Ramban, no es la Avodá el elemento primordial por el cual fuera ordenado la elaboración del Mishkan, como fuera explicado, y el reposo de la Shejiná sobre el mismo no depende de la Avodá de los Kohanim en él. Y justamente por eso la Brajá está relacionada con la Avodá del día propio de Yom Kipur en el Kodesh Hakodashim, porque es precisamente en eso que se expresa el elemento primordial de todo el Mishkan, el reposo y presencia de la Shejiná en el Kodesh Hakodashim.

Pero existe otra versión de esta Brajá, más corta, y aparentemente es la versión del Rambam, "*Bendito...que no fue encontrada mácula en la simiente de Aharon Hakohen.*" Justamente acorde al Rambam, no tendría lógica la continuación de esta Brajá, donde solo está acentuada la Avodá del Kodesh Hakodashim.

La enseñanza: a través de la Tefilá, que fue dispuesta como sustitución de los Korbanot, y a través de nuestra dedicación al estudio de la Torá concerniente con los Korbanot, proyectamos la revelación de la Shejiná en el Kodesh Hakodashim, y de allí extendiéndose a todo el mundo.